

Kovinoplastika Lož d.d.
Cesta 19. oktobra 57
1386 Stari trg pri Ložu

02.06.2014

Lož, 30. maj 2014

Cetis, d.d.
Čopova 24
3000 Celje
Slovenija

- Nasprotni predlog (1.a) k 1. točki dnevnega reda 21. redne seje skupščine družbe Cetis d.d., Celje

Nasprotni predlog sklepa:

1.a. Skupščina ne podeli razrešnice nadzornemu svetu in upravi družbe.

Skupščina družbe Cetis d.d. ne sprejme letnega poročila družbe Cetis d.d. za leto 2013 in ter ne potrjuje poročila revizorja za leto 2013 in poročila nadzornega sveta za leto 2013.

O b r a z l o ž i t e v :

Delničar, družba KOVINOPLASTIKA LOŽ d.d. meni, da ob sedanjem poznavanju zadev v družbi, razrešnice organu nadzora in upravljanja ni mogoče podeliti.

Podana je odškodninska odgovornost uprave in nadzornega sveta, ker nista sprejela tekom leta 2013 ustreznih ukrepov. Pri opravljanju funkcije nadzorstva nadzorni svet ni ustrezno pregledal in preveril poslovnih knjig in dokumentacije družbe vezane na poslovanje v letu 2013 ter ni nadzoroval vodenja poslov s strani uprave, ali to uprava počne v dobro družbe in v skladu z zahtevano skrbnostjo. Nadzorni svet bi moral upravo ob upoštevanju določb ZGD-1 opozoriti na visoke neupravičen odlive pri nakupu drugih družb od oseb, ki so interesno povezane. Družba Cetis d.d. je družbo Cetis-graf kupila od Gorenjskega tiska, ki je največji posamični lastnik. Na področju finančnega poslovanja bi moral nadzorni svet redno preverjati, ali ravna poslovodstvo z zahtevano skrbnostjo tako da se ohranja kapital družbe in se prepreči izvedba prepovedanega vračila vložka delničarju (227. člen ZGD-1). Za delničarja so v so sporna tudi oblikovanja rezerv, pri čemer tako po temelju, kot po obsegu ni razumno utemeljenih razlogov. Člani nadzornega sveta izpolnjujejo obveznosti tudi s preverjanjem četrletnih poročil. Člani nadzornega sveta in uprave so tako odškodninsko odgovorni družbi in upnikom.

Letno poročilo družbe je nično, saj so kršeni materialni predpisi. Kršitev predpisov v zvezi s prepovedanim vračili vložkov, ki se uporabljajo za zaščito upnikov in/ali so v javnem interesu, izhaja iz vsebine letnega poročila. Iz vsebine letnega poročila ne izhaja prava slika premoženjskega stanja in obveznosti družbe. Pri sestavi vsebine letnega poročila je bil kršen zakon in slovenski računovodski standardi ter mednarodni računovodski standardi. Napake v vsebini letnega poročila se pojavljajo pri računovodenju, pri napačnem vrednotenju postavk. Ob upoštevanju besedila letnega poročila je potrebno upoštevati tudi namen in okoliščine pri pripravi izkrivljene vsebine letnega poročila, predvsem pri finančnih naložbah. V skladu z zakonodajo se javno objavijo le veljavno sprejeta in zakonita letna poročila.

Letno poročilo in računovodski izkazi so prikazani nejasno, tako da ni mogoče preveriti v zvezi naložbami predvidenimi za prodajo, ko je zabeleženo zmanjšanje za 2,4 mio EUR, odpisali za 1,9 mio EUR prodali pa za 0,6 mio EUR (prodaja pod ceno).

- **Nasprotni predlog (4.1) k 4. točki dnevnega reda 21. redne seje skupščine družbe Cetis d.d., Celje.**

Nasprotni predlog sklepa:

5.1 Skupščina delničarjev za revizorja družbe za leto 2014, predlaga KPMG, Železna cesta 8, Ljubljana.

O b r a z l o ž i t e v :

Delničar Kovinoplastika Lož d.d. se z zamenjavo revizijske hiše ABC strinja. Za revizorja družbe za leto 2014 se kot primernejša za imenovanje predlaga revizijska hiša KPMG, saj je AGC CONSULTATIO preveč vprašljiva, majhna, prihodki cca. 200.000 EUR letno.

- **Dodatna točka dnevnega reda (6.1.) k dnevnemu redu 21. seje skupščine družbe CETIS d.d. Celje.**

Predlog sklepa:

6.1 Upravi družbe Cetis d.d. se nalaga, da v 6 mesecih vloži odškodninsko tožbo zoper organe vodenja in nadzora. Tožba se vloži zoper člane uprave Romana Žnidariča, Spodnja Korena 31, Zgornja Korena; mag. Radenko Mijatović, Vaška pot 6b, Ljubljana; Srečko Gorenjak, Zgornja Hudinja 31a, Celje in zoper člane nadzornega sveta: Marko Mohar, Trnovski pristan 22, Ljubljana; Anton Černič, Matena 8, Ig; Davor Vlahek, Suhadolčana ulica 31, 1231 Ljubljana-Črnuče; Tina Bačić, Mucherjeva ulica 6, Ljubljana; Suzana Ofentavšek, Slatina v Rožni dolini 10M, Šmartno v Rožni dolini; Primož Ošljak, Brodarjeva ulica 16, Celje.

6.2. Skupščina imenuje kot posebnega zastopnika odvetnika Tomaža Kocjana, Prešernova 25, Celje, da vloži tožbo v smislu 327. Člena ZGD-1 v skladu s sklepom pod točko 6.1.

6.3. Posebnemu zastopniku se nalaga, da v 6 mesecih vloži odškodninsko tožbo zoper člane uprave Romana Žnidariča, Spodnja Korena 31, Zgornja Korena; mag. Radenko Mijatović, Vaška pot 6b, Ljubljana; Srečko Gorenjak, Zgornja Hudinja 31a, Celje in zoper člane nadzornega sveta: Marko Mohar, Trnovski pristan 22, Ljubljana; Anton Černič, Matena 8, Ig; Davor Vlahek, Suhadolčana ulica 31, 1231 Ljubljana-Črnuče; Tina Bačić, Mucherjeva ulica 6, Ljubljana; Suzana Ofentavšek, Slatina v Rožni dolini 10M, Šmartno v Rožni dolini; Primož Ošljak, Brodarjeva ulica 16, Celje.

O b r a z l o ž i t e v :

Zahtevati vrnitev prepovedanih plačil je dolžnost uprave družbe (preplačilo kupnine pri sklenitvi kupoprodajne pogodbe za poslovni delež Cetis graf d.o.o.), saj ta zastopa družbo v razmerju do tretjih oseb in tudi delničarjev. Uprava je tudi pri dajanju zavarovanja (poročstva) družbi NFD holding d.d., ki je v insolventnem postopku pod opr. št. St 364/2014, povzročila družbi škodo. Uprava je zavezana pri opravljanju svojih nalog ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika (prvi odstavek 263. člena ZGD-1), v nasprotnem primeru je lahko družbi odškodninsko odgovorna za nastalo škodo. Standard skrbnega in vestnega poslovanja uprave nalaga le-tej dolžnost ohranjanja in varovanja premoženja družbe. Uprava se je zavezana vzdržati vseh dejanj, ki bi lahko privedla do zmanjšanja premoženja družbe (tako je na primer odškodninska odgovornost uprave še postrožena, če uprava v nasprotju z zakonom vrne vložke delničarjem), in tudi v primerih nedopustnega zmanjšanja premoženja družbe zavezana k aktivnemu ravnanju s ciljem njegove restitucije. To po eni strani pomeni, da uprava ne sme poslovati v škodo družbe (oziroma v škodo premoženja družbe), po drugi

strani pa ji je naložena skrb za ohranitev (vezanega) premoženja družbe, kar pomeni, da je uprava zavezana izvajati ukrepe za preprečitev posegov v vezano premoženje družbe, prav tako pa je pri nedopustnem zmanjšanju premoženja družbe zavezana storiti vse potrebno, da se ponovno vzpostavi porušeno premoženjsko stanje družbe. Dolžnost uprave zahtevati vrnitev prepovedanih plačil v premoženje družbe sodi med ukrepe, s katerimi se poskuša ponovno vzpostaviti porušeno premoženjsko stanje družbe. Nadzorni svet je bil oziroma bi se moral z aktivnostmi uprave pri tako pomembnih poslih seznaniti in jo opozoriti na nedovoljena in škodljiva ravnanja. Nadzorni svet tako s skrbnostjo strokovnjaka ni izpolnil osnovnih nalog, ki jih ima po ZGD-1.

Družba Cetis prikazuje novo naložbeno (100%) pridobitev v višini 4,3 mio EUR v družbi Cetis-graf. Cetis graf je invalidsko podjetje s 38 zaposlenimi od tega 50% invalidov. Teža je kupila od delničarja Gorenjskega tiska, ki je največji posamezni lastnik Cetisa. Kakšna je prava vrednost in ali je nakup smotrni ni podatka. Za družbo Cetis graf je družba Cetis d.d. plačala 4,3 mio EUR, katero ustvari pod 3 mio EUR prihodkov in ima tudi okoli 3 mio EUR kapitala, za celoten Cetis d.d., ki ima pa 27 mio EUR kapitala, ter 36 mio EUR prihodkov pa vrednotijo 5 mio EUR za 100%.

Oblikovanje rezervacij za dana jamstva v višini 2,4 mio EUR v obliki zastavitve delnic HIT. Za koga gre ni neposredno razkrito, gre pa iz drugih virov razbrati, da so bila dana jamstva Zvonu oz. njegovemu krogu.

Delničar Kovinoplastika Lož d.d. kot predlagatelj sporoča, da bo na skupščini ugovarjal predlogu uprave ali nadzornega sveta in da bo druge delničarje pripravil do tega, da bodo glasovali za njegov predlog.

Kovinoplastika Lož d.d.
predsednik uprave Peter Nelec


